

Compte-rendu

# Le Midline ? Une alternative crédible au PICC line pour un accès veineux de courte durée ?

## Mots-clés

Midline , PiccLine , Sécurité

Safety and Outcomes of Midline Catheters vs Peripherally Inserted Central Catheters for Patients With Short-term Indications

L. Swaminathan et al., JAMA Internal Medicine, 29.11.2021

DOI: [10.1001/jamainternmed.2021.6844](https://doi.org/10.1001/jamainternmed.2021.6844)

## Introduction

Les PICC lines offrent des accès veineux fiables, essentiels dans la pratique clinique. Cependant, comme d'autres voies centrales, ils sont grevés de complications (bactériémie associée au cathéter, thrombose veineuse profonde), aiguillant la pratique clinique au profit des midlines, cathéters périphériques potentiellement moins sujets à ces mêmes complications. Cependant, plusieurs études ont démontré des taux de complication similaires ; études limitées par leur *design* et l'hétérogénéité de leur population. Cette étude compare les complications liées à ces deux types d'accès veineux en place pour une courte durée.

## Méthode

Etude de cohorte prospective, multicentrique, comparant les complications survenues en lien avec un accès veineux (PICC line vs midline) placé pour 30 jours ou moins en raison d'un accès veineux difficile ou d'une antibiothérapie intraveineuse, entre décembre 2017 et janvier 2020 (21'138 patients identifiés). **Outcome principal** : survenue d'une complication majeure (thrombose veineuse profonde/embolie pulmonaire, bactériémie liée au cathéter, occlusion du cathéter).

## Résultats

10'863 patient.e.s inclus dans l'analyse, répartis entre 5'758 PICC lines et 5'105 midlines. Après ajustements des caractéristiques du patient, des comorbidités, du nombre de lumières du cathéter et de la durée de la mise en place du cathéter, les patients qui ont bénéficié d'un PICC line avaient plus de risque de développer une complication majeure comparés à ceux qui ont bénéficié d'un midline (OR 1.99 ; 95% CI 1.61-2.47). De façon détaillée, **les PICC lines étaient associés à plus d'occlusions (OR 2.24, 95% CI 1.70-2.96,  $p < 0.001$ ) et plus de bactériémies liées au cathéter (OR 4.44, 95% CI 2.52-7.82,  $p < 0.001$ ) par rapport aux midlines.** Il n'y avait par contre pas de différence significative dans le nombre de thrombose veineuse profonde/embolie pulmonaire observé entre les deux groupes.

## Discussion

## Conclusion

Cette étude montre que pour des accès veineux de <30 jours, les midlines, comparativement au PICC lines, sont associés à un risque inférieur de bactériémie liée au cathéter ainsi que d'occlusion. Le risque de thrombose veineuse profonde est par contre similaire. | Dr Serge Bugnon

Date de publication	Auteurs
24.12.2021	